**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-26 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-04/25 в отношении адвоката**

**Ф.А.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Д.Ю. в отношении адвоката Ф.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищал его в порядке ст. 51 УПК РФ в судебном заседании по избранию меры пресечения. Постановление суда об избрании меры пресечения в отношении заявителя адвокат не обжаловал и отказался предоставлять супруге заявителя информацию по уголовному делу, сославшись на тайну следствия, хотя участвовал в открытом судебном заседании.

 19.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1318 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

 24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.А.Е. нарушения п. 1 ст.8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Д.Ю., выразившемся в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление Т. районного суда МО от 25.12.2024 г. об избрании в отношении М.Д.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат не отрицает, что не обжаловал постановление суда об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

Между тем, в соответствии с п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIIIВсероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.), адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного. В Разъяснении № 02/20 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования (утв. Решением Совета ФПА РФ от 29.04.2020 г.) указывается, что адвокат обязан обжаловать постановление суда первой инстанции об избрании его подзащитному меры пресечения при наличии его просьбы независимо от того, участвует он в деле по назначению либо по соглашению.

Таким образом, адвокат Ф.А.Е. обязан был подать апелляционную жалобу на постановление суда об избрании меры пресечения в отношении М.Д.Ю., защиту которого он осуществлял в порядке ст. 51 УПК РФ, либо получить от подзащитного письменный отказ от обжалования.

Вместе с тем, довод заявителя о том, что его супруга М.Ю.В. обращалась к адвокату за информацией, касающейся уголовного дела заявителя, не подтвержден, как и не представлено доказательств того, что заявитель давал предварительное согласие на предоставление адвокатом информации супруге заявителя. При таких обстоятельствах в данной части доводы жалобы не могут быть признаны обоснованными.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Совет приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Совет принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст.8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Д.Ю., выразившемся в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление Талдомского районного суда МО от 25.12.2024 г. об избрании в отношении М.Д.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ф.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов